

Vortragender: Florian Wandl (Universität Zürich)

Titel des Vortrags: Slav. *(j)utro : *(j)ustro

Das Wort für den ‘Morgen’ tritt im Slavischen in vier lautlich verschiedenen Varianten auf, vgl. aksl. *utro*, *jutro*, Adv. *zaustra*, apoln. *justrzejszy* etc. Wie sich diese Formen zueinander sowie zu möglichen Kognaten in den anderen indogermanischen Sprachen verhalten, stellt eines der ältesten Probleme der slavischen Etymologie dar. Drei Fragestellungen lassen sich hier grundsätzlich unterscheiden: (1) Wie ist das Gegenüber der Reflexe **-tr-* und **-str-* zu erklären? (2) Woher stammt der Glide im Anlaut? (3) Wie lässt sich der Akut auf der Wurzelsilbe, vgl. kr. *jǔtro*, verstehen? Bei der Beantwortung dieser Fragen spielt insbesondere die Bewertung des Verhältnisses der slavischen Formen zu Bildungen wie lit. *aušrà*, ai. *uṣās-* f., gr. ἠώς und lat. *aurora* etc. eine Rolle. Die bisher vorgebrachten Lösungsvorschläge reichen von der Annahme zweier unterschiedlicher Vorformen im Slavischen (Brugmann 1889 u. a.), die sich gegenseitig beeinflussten (Machek 1930, Meillet 1923, Vaillant 1935 u. a.), bis zu Erklärungen mittels regelhaften (Mikkola 1909) oder auch unregelmäßigen Lautentwicklungen (Brückner 1914, Mikkola 1942, Nieminen 1956 u. a.).

Im Vortrag soll nach einem kritischen Überblick über die Forschungsgeschichte, im Rahmen dessen insbesondere die Frage nach dem Alter der *s*-haltigen Formen zur Sprache kommen soll, eine Idee Sigurd Agrells (1921) aufgegriffen werden, die es ermöglicht, die oben angeführten lautlichen Diskrepanzen aus einem ursprünglich ablautenden Paradigma zu erklären. Ausgehend von einem hystero- oder holokinetisch flektierenden *r*-Stamm (Peters 1980, Nussbaum 1986) lässt sich der Reflex **-tr-* aus einer durch Kontamination der beiden Suffixvarianten entstandenen Form, die in Folge als Grundlage für die belegten thematischen Bildungen diente, herleiten. Sowohl die für diese Erklärung anzunehmende Kontamination als auch die weitere Entwicklung lassen sich durch Parallelen stützen. Die Sequenz **-str-* hat sich, sofern sie denn alt ist, diesem Lösungsvorschlag gemäß nur in Adverbien bzw. Ableitungen bewahrt. Was die unter (2) und (3) formulierten Problemstellungen betrifft, so soll im Vortrag die Möglichkeit einer Erklärung mittels der Annahme unterschiedlicher Ablautstufen in der Wurzel, einer Rozwadowski-Dublette (Andersen 1996) sowie einer Glottalisierung (Kortlandt 1077, Pronk 2011) in anlautenden Sequenzen **Hu-*, **Hi-* bzw. Metathese derselben (Young 2006) diskutiert werden.

Auswahlbibliographie:

- Agrell, S. (1921): Zur baltoslavischen Lautgeschichte, Lund – Leipzig.
- Andersen, H. (1996): Reconstructing Prehistorical Dialects. Initial Vowels in Slavic and Baltic. Berlin – New York.
- Berneker, E. (1899): Von der Vertretung des idg. *ěu* im baltisch-slavischen Sprachzweig, in: *Indogermanische Forschungen* 10, S. 145-167.
- Brugmann, K. (1889): Grundriss der vergleichenden Grammatik der indogermanischen Sprachen, Bd. 2, Strassburg.
- Brückner, A. (1914): Miscellen, in: *Zeitschrift für vergleichende Sprachforschung auf dem Gebiete der Indogermanischen Sprachen* 46, S. 193-217.
- Derksen, R. (2008): Etymological dictionary of the Slavic inherited lexicon, Leiden – Boston.
- Kiparsky, P. (1967): Sonorant Clusters in Greek, in: *Language* 43, S. 619-635.
- Kortlandt, F. (1977): Initial *u* in Baltic and Slavic, in: *Zeitschrift für vergleichende Sprachforschung* 91/1, 37-40.

- Meillet, A. (1923): Sur *ju-* initial en Slave, in: *Slavia* I., S. 197-199.
- Machek, V. (1930): Studie o tvoření výrazů expresivních, Praha.
- Matasović, R. (1998): The Proto-Indo-European Heteroclita in Balto-Slavic, in: *Wiener Slavistisches Jahrbuch* 44, S. 121-127.
- Matasović, R. et al. (2016): Etimološki rječnik hrvatskoga jezika. 1. svezak, Zagreb.
- Mikkola, J. J. (1909): Zur slavischen Etymologie, in: *Indogermanische Forschungen* 23, 120-127.
- Mikkola, J. J. (1942): Urslavische Grammatik, Bd. 2, Heidelberg.
- Nieminen, E. (1956): Slavisch (*j)ustro*, (*j)utro* und Verwandte, in: *Scando-Slavica* 2: 1, 13-28.
- Nussbaum, A. J. (1986): Head and Horn in Indo-European. Berlin – New York.
- Peters, M. (1980): Untersuchungen zur Vertretung der indogermanischen Laryngale im Griechischen, Wien.
- Pedersen, H. (1905): Die nasalpräsentia und der slavische Akzent, in: *Zeitschrift für vergleichende Sprachforschung auf dem Gebiete der Indogermanischen Sprachen* 38: 3, 297-421.
- Pronk, T. (2011): On the development of initial **Hu*, **Hi* and the rise of initial acute diphthongs in Baltic and Slavic, in: Pronk, T. & Derksen, R.: *Accent Matters. Papers on Balto-Slavic accentology*, Amsterdam – New York.
- Rassmussen, J. E. (1992): Die Vorgeschichte der balto-slavischen Akzentuierung – Beiträge zu einer vereinfachten Lösung, in: Barschel, B. et al.: *Indogermanisch, Slawisch und Baltisch*, S. 173-200.
- Schindler, J. (1975): L'apophonie des thèmes indo-européens en *r/n*, in: *Bulletin de la Société de linguistique de Paris* 70, 1-10.
- Trautmann, R. (1923): *Baltisch-Slavisches Wörterbuch*, Göttingen.
- Trubačëv, O. N. et al. (1974-): *Étimologičeskij slovar' slavjanskich jazykov*, Moskva.
- Vaillant, A. (1935): Slave commun *jutro*, in: *Revue des études slaves*, tome 15, fascicule 1-2, S. 78-79.
- Vaillant, A. (1950-77): *Grammaire comparée des langues slaves I-V*, Lyon – Paris.
- Wodtko D. S. et al. (2008) *Nomina im Indogermanischen Lexikon*, Heidelberg.
- Young, St. (2006): Laryngeal Metathesis in Initial Position in Balto-Slavic, in: Aronson, H. I. et al.: *The Bill Question. Contributions to the Study of Linguistics and Languages in Honor of Bill J. Darden on the Occasion of His Sixty-Sixth Birthday*, Bloomington.